



Koosoleku protokoll

25.06.2026

nr 11.3-4/26/19 -1

**Väikesaarte programmi 2026. aasta
hindamiskomisjoni koosoleku protokoll**

Protokollis: Kai Koord

/.../

Komisjon hindas taotlust positiivse koondhindega 2,75, kuid taotlus jäi pingereas rahastuse piirile. Tulenevalt määruse § 16 lg 6 p 3 tegi komisjon ettepaneku taotluse osalise rahuldamise kohta. Määruse § 17 lg 2 sätestab, et osalise rahuldamise otsuse võib teha taotleja nõusolekul. Juhul, kui taotleja ei ole nõus komisjoni ettepanekuga, teeb RTK taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

Tulenevalt sellest saatis RTK 11.06.2026 taotlejale küsimuse, kas taotleja on nõus osalise rahastusega summas 17 636,83 eurot. MTÜ Abruka Priitahtlik Pritsumeeste Selts vastas 11.06.2026, et nad loobuvad osalisest rahastusest.

HINDAMISKOMISJONI ETTEPANEK RTKle:

Koondhinde **2,75** alusel ei kuulu MTÜ Abruka Priitahtlik Pritsumeeste Seltsi taotlus projekti RES.2.01.26-0308 „Päästekaatri kuur“ osas rahuldamisele järgmistel põhjustel:

Kriteerium 1 – Projekti mõju programmi eesmärkide täitmisele:

Projekt ei loo uut esmatähtsat teenust, vaid toetab olemasolevat päästeteenust. Teenus on saarel juba toimiv ning projekti mõju seisneb eelkõige selle ühe komponendi (tehnikahoiustamine) parendamises. Seetõttu on projekti mõju kogukonna elukvaliteedile hinnatav pigem kaudsena ja keskpärasena, mitte olulise või läbimurdelisena.

Olemasolevad lahendused tehnikahoiustamiseks on teatud määral juba tagatud ning projekti vajalikkus tuleneb pigem kvaliteedi parandamise soovist kui kriitilisest puudusest teenuse toimimises. Kavandatav investeering ei ole teenuse toimimiseks hädavajalik ega otseselt määrava tähtsusega päästevõimekuse tagamisel, st kavandatud lahendus võib olla eesmärgi saavutamiseks mahult suhteliselt suur võrreldes selle otsese mõjuga teenuse toimimisele.

Kavandatud lahendusele võivad eksisteerida alternatiivsed, lihtsamad ja kuluefektiivsemad viisid (nt kergkonstruktsioonilised lahendused), mida taotluses ei ole käsitletud.

Hinne: **2,27**

Kriteerium 2 – Projekti tegevuste jätkusuutlikkus:

Päästetehnika hoiustamiseks rajatav kuur on otseselt seotud igapäevase päästetegevusega ning selle kasutusvajadus on pikaajaline. Projekti tulemuse vajadus on ajas püsiv ja

põhjendatud ning selle tulemusena loodav taristu toetab olemasoleva teenuse toimepidevust ning tagab selle kasutusvalmiduse ka edaspidi.

Teenuse osutamise vajadus on pikaajaliselt põhjendatud ning projekti tulemus on koheselt kasutatav pärast projekti lõppu. Teenuse toimimiseks vajalik organisatsiooniline korraldus ja vastutus on kirjeldatud ja olemas on kvalifitseeritud inimressurss (vabatahtlikud päästjad) teenuse osutamiseks.

Hoone haldamisega seotud kulud ja nende katteallikad on esitatud ning valdavalt läbi mõeldud, kuid teatud ebakindlus püsib kulude realistlikkuse ja tulevaste vajaduste katmise osas. Eelkõige ei ole hooldus- ja ülalpidamiskulud piisava täpsusega hinnatud, mistõttu võib tegelik kulutase osutuda kavandatust kõrgemaks.

Hoone mahu sobivus tegelikule kasutusvajadusele ei ole hinnangute põhjal üheselt selge. Kinnistu, hoone omanik ja kasutaja(d) on erinevad juriidilised isikud ning taotlusest ei selgu, kuidas korraldatakse teenus pikaajaliselt ning millised on osapoolte õigused, kohustused ja vastutus.

Hinne: **3,45**

Kriteerium 3 – Projekti ettevalmistuse tase:

Projektile on lisatud eelprojekt ja vajalikud alusdokumendid, projekti tegevused ja ajakava on kirjeldatud ning eelarve on koostatud ja põhjendatud. Esitatud on hinnakalkulatsioonid ja hinnapakkumised peamiste tööetappide kohta.

Ehituse osas on esitatud hinnakalkulatsioon, võrreldavaid pakkumusi ei ole võetud, hankemenetlust ei ole veel läbi viidud ning lõplik töövõtja ja ehituse maksumus ei ole kinnitatud. Taotleja ei täpsusta, kuidas kaetakse hinnatõus eelarve muutumisel hanke tulemusena. Riskide käsitlemisel viidatud tööde etapiviisiline elluviimine ei ole projektipõhise rahastusega vastavuses. Vastavalt väikesaarte programmi määrusele § 10 lg 4 peab objekt saama projekti lõppedes valmis.

Taotluses ei ole käsitletud ega võrreldud alternatiivseid tehnilisi lahendusi (nt väiksem hoone, ajutised või kergkonstruktsioonilised lahendused, olemasolevate ruumide kasutamine) ning eri lahenduste maksumuse ja otstarbekuse võrdlevat analüüsi. Sellest tulenevalt ei ole piisavalt põhjendatud, miks valitud lahendus on kavandatud eesmärgi saavutamiseks optimaalseim.

Hinne: **2,91**

/.../

KINNITAN VÄLJAVÕTTE ÕIGSUST

Kai Koord
projektikoordinaator
09.07.2026